

ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ

Α' ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Αρ. Παραπόνου: 143/39/3539

Ενώπιον: ΠΡΟΕΔΡΟΣ: ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΜΕΛΟΣ: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

ΜΕΛΟΣ: ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

Μεταξύ:

Α. Π.

Παραπονούμενος

-και-

Χ. Α.

Καθ' ης το Παράπνο

Ημερομηνία: 20/05/2022

Απόφαση επί του αιτήματος του παραπονούμενου ημερομηνίας [] για λήψη άδειας από το Πειθαρχικό Συμβούλιο για προώθηση παραπόνου εναντίον της Εγκαλούμενης δυνάμει του άρθρου 17(2) (δ) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφ.2)

Ο παραπονούμενος καταχώρησε το παράπνο του στο Πειθαρχικό Συμβούλιο στις [] με το οποίο αιτείτο άδεια για προώθηση του εναντίον της Καθ' ης το παράπνο.

Το Πειθαρχικό Συμβούλιο μετά από μελέτη του μαρτυρικού υλικού που υπάρχει ενώπιον του σημειώνει τα ακόλουθα:

Οι ισχυρισμοί του Παραπονούμενου περί απόσυρσης από την Καθ' ης το Παράπνο της αίτησης με αριθμό [] του Δικαστηρίου Εργατικού Διαφορών, καθώς και των αγωγών με αριθμούς [] & [] παρά τη διαφορετική επιθυμία του, συνιστούν ζητήματα που άπτονται του τρόπου χειρισμού μιας υπόθεσης από ένα δικηγόρο στα πλαίσια των εντολών του, τα οποία δύναται να εξετάσει ένα πολιτικό Δικαστήριο σε αγωγή η οποία βασίζεται στο αστικό αδίκημα της αμέλειας. Επιπρόσθετα, η Καθ' ης το Παράπνο στην απαντητική επιστολή της διατείνεται ότι ο Παραπονούμενος ήταν και ο ίδιος παρών, γεγονός τα οποία προσιδιάζουν σε παρόμοια φύσης υπόθεση την οποία εξέδωσε το παρόν πειθαρχικό συμβούλιο στην υπόθεση με αριθμό παραπόνου 143/39/3586 ημερ. 06/10/2021. Δεν μας διαφεύγει ότι, σε αντίθεση με την υπόθεση

που αναφέρεται πιο πάνω, η Καθ' ης το Παράπνο δεν επισυνάπτει οιονδήποτε πρακτικό Δικαστηρίου, το οποίο να επιβεβαιώνει τους ισχυρισμούς της, ούτε και το γεγονός ότι ο Παραπνούμενος στην απαντητική επιστολή του εμμένει στο γεγονός ότι δεν συναίνεσε γραπτώς ή προφορικώς στην απόσυρση των υποθέσεων.

Τα ως άνω αναφερθέντα επ' ουδενί δεν διαφοροποιούν την αρχή ότι ο τρόπος χειρισμού μιας υπόθεσης από ένα δικηγόρο εκφεύγουν των εξουσιών ελέγχου του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

Οι ισχυρισμοί του Παραπνούμενου σε σχέση με την ψήφιση του καταλόγου εξόδων στην αίτηση με αριθμό [] και του γεγονότος ότι είχε την άποψη ότι θα έπρεπε να αφαιρεθούν τα ποσά των €300,00.- και €1.190,00.- τα οποία κατέβαλε δυνάμει τιμολογίων, κρίνουμε ότι δεν εμπίπτουν σε οιονδήποτε πειθαρχικό αδίκημα, καθότι ο Παραπνούμενος είχε την ευκαιρία:

- 1) Να εγείρει ένσταση κατά την ψήφιση των κονδυλίων,
- 2) Να ζητήσει αναθεώρηση του ψηφισθέντα καταλόγου εξόδων (Δ.59, Θ17) εντός 7 ημερών και
- 3) Είχε και τη δυνατότητα να προσφύγει στο Ανώτατο Δικαστήριο ζητώντας άδεια καταχώρησης αίτησης δια κλήσεως για έκδοση προνομιακού εντάλματος σε περίπτωση που θεωρούσε ότι είχε εμφιλοχωρήσει οποιαδήποτε παρατυπία και/ή αντικανονικότητα στον ψηφισθέντα κατάλογο .

Ο Παραπνούμενος δεν έπραξε τίποτε από τα ως άνω, ενώ και στα πλαίσια της οικονομικής εξέτασης εξεδόθη εκ συμφώνου απόφαση καταβολής μηνιαίων δόσεων εις βάρος του Παραπνούμενου, παρά τη διαφωνία του τελευταίου ως προς το τελικό οφειλόμενο ποσό.

Το γεγονός ότι τα €300,00.- ο Παραπνούμενος τα κατέβαλε τον Σεπτέμβριο του 2021, δημιουργεί σοβαρές υπόνοιες κατά πόσον αυτά αφορούσαν τις αγωγές με αριθμούς [] & [] και όχι την αίτηση με αριθμό [], ως διατείνεται η Καθ' ης το Παράπνο. Ούτε μας διαφεύγει το γεγονός ότι στην απόδειξη είσπραξης των €1.190,00.- αναγράφεται ρητά ότι το ποσό αυτό αφορά την αίτηση με αριθμό [], γεγονός το οποίος η Καθ' ης το Παράπνο τα αποδίδει σε "λάθος στην απόδειξη".

Ο Παραπνούμενος είχε τα δικονομικά μέσα για να μειώσει το τελικό οφειλόμενο ποσό, εφόσον αυτός δεν συμφωνούσε με αυτό, σε κάθε περίπτωση όμως κρίνουμε ότι επί τη βάση του μαρτυρικού υλικού που έχουμε ενώπιόν μας δεν μπορούμε να εντάξω τις ως άνω ενέργειες σε οιονδήποτε πειθαρχικό αδίκημα.

Οι ισχυρισμοί του Παραπονούμενου περί συνεχών αναβολών από την Καθ' ης το παράπονο προς ιδίον οικονομικό όφελος δεν επιβεβαιώνονται μέσα από το μαρτυρικό υλικό.

Τα παράπονα του Παραπονούμενου γύρω από τον τρόπο χειρισμού των υποθέσεών του από την Καθ' ου το παράπονο δεν εμπίπτουν στην αρμοδιότητα του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

Με βάση τα πιο πάνω δεν δίδεται άδεια για έναρξη πειθαρχικής διαδικασίας εναντίον της Καθ' ης το Παράπονο. Η απόφαση είναι ομόφωνη.

Το παράβολο καταπίπτει προς όφελος του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ